

BAB V PENUTUP

5.1 Kesimpulan

Berdasarkan Hasil analisis data dan hasil pembahasan penelitian yang telah dilakukan maka dapat disimpulkan bahwa:

- a. Pinang kering iris yang dikonsumsi di Kecamatan Kota Kefamenanu umumnya berasal dari Sumatra dan Flores. Jenis pinang yang dikonsumsi adalah pinang betara dan pinang irian.
- b. Kebiasaan dan tekstur pinang kering iris merupakan faktor yang menjadi preferensi konsumen dalam mengonsumsi pinang kering iris. Kedua variabel tersebut berpengaruh secara parsial terhadap preferensi konsumsi pinang kering (Y). Dengan variabel tekstur (X_5) sebagai variabel dominan. Hal ini dapat ditunjukkan sebagai berikut:

Dari hasil penelitian ini dapat diketahui bahwa variabel Tekstur (X_5) mempunyai t hitung sebesar 7.0648 dan signifikan sebesar 0.000.

5.2 Saran

1. Bagi masyarakat dan pedagang pinang di Kecamatan Kota Kefamenanu untuk selalu memperhatikan kualitas pinang kering yang baik agar meningkatkan konsumsi pinang kering dan menjadi pendapatan bagi masyarakat di Kecamatan Kota Kefamenanu.
2. Penelitian lanjutan agar bisa menjadi tolak ukur penelitian lanjutan bagi penelitian berkaitan.

DAFTAR PUSTAKA

- Abda' u, R. T., Arifin, B., & Ibnu, M. (2021). PREFERENSI KONSUMEN TERHADAP BUAH-BUAHAN DI KOTA BANDAR LAMPUNG. *Jurnal Ilmu Ilmu Agribisnis: Journal of Agribusiness Science*, 9(2), 301-308. DOI:<http://dx.doi.org/10.23960/jiia.v9i2.5103>
- Alwi, W., Ermawati, E., & Husain, S. (2018). Analisis Regresi Logistik Biner Untuk Memprediksi Kepuasan Pengunjung Pada Rumah Sakit Umum Daerah Majene. *Jurnal MSA (Matematika Dan Statistika Serta Aplikasinya)*, 6(1), 20. DOI:<https://doi.org/10.24252/msa.v6i1.4783>
- Angriva, S., & Sunyigono, A. K. (2020). Persepsi Dan Preferensi Konsumen Terhadap Produk Madu Pt Kembang Joyo. *Agriscience*, 1(1), 186-199. DOI: <https://doi.org/10.21107/agriscience.v1i1.7850>
- Arfan, I., Mauludina, P., & Ridha, A. (2020). Faktor-faktor yang Berhubungan dengan Konsumsi Buah dan Sayur pada Remaja SMP di Kota Pontianak (Studi Kasus pada SMP Muhammadiyah 1 dan SMP Muhammadiyah 2 Kota Pontianak). *JUMANTIK: Jurnal Mahasiswa dan Peneliti Kesehatan*, 7(1), 23-33. DOI: <http://dx.doi.org/10.29406/jjum.v7i1.2151>
- Apriyani, M., & Saty, F. M. (2013). The influence of Internal Factors of Consumers towards Buying Decision of Organic Vegetables. *Jurnal Ilmiah ESAI*, 7(3), 193-202. DOI: <https://doi.org/10.25181/esai.v7i3.983>
- BPS Jakarta Pusat 2018. *Statistik Indonesia tahun 2018*. Jakarta Pusat: Badan Pusat Statistik Kabupaten. <https://www.bps.go.id/publication/2018/07/03/5a963c1ea9b0fed6497d0845/statistik-indonesia-2018.html> diakses pada tanggal 10 Februari 2022
- BPS Kab. TTU 2019. Penduduk menurut Kecamatan dan Jenis kelamin di Kabupaten TTU, 2019. Badan Pusat Statistik Kabupaten TTU. <https://timortengahutarakab.bps.go.id/> diakses pada tanggal 15 September 2021
- BPS. (2016). Nusa Tenggara Timur Dalam Angka 2016. Nusa Tenggara Timur: Badan Pusat Statistik. <https://ntt.bps.go.id/> diakses pada tanggal 10 Februari 2022
- Chrysanthini, B., Sumarwan, U., & Rifin, A. (2017). Preferensi konsumen terhadap produk sayuran organik (studi kasus konsumen UD Fabella-My Farm) di Bogor Jawa Barat. *MANAJEMEN IKM: Jurnal Manajemen Pengembangan Industri Kecil Menengah*, 12(2), 151-160. DOI: <https://doi.org/10.29244/mikm.12.2.151-160>
- Chalirafi, C., Anwar, K., & Yusuf, M. A. (2020). Pengaruh Angka Harapan Hidup (Ahh) Dan Konsumsi Per Kapita Terhadap Pengangguran. *Jurnal Ekonomi dan Pembangunan*, 11(2), 142-150. DOI: [10.22373/jep.v11i2.114fatcat:qbidnhwb2zfuhfjlnoylzw4s4](https://doi.org/10.22373/jep.v11i2.114fatcat:qbidnhwb2zfuhfjlnoylzw4s4)
- Damayanti, R. 2009. Analisis Preferensi Konsumen Wortel Organik Amani Mastra di Foodmart Ekalokasari [tesis]. Bogor (ID): Fakultas Pertanian, Institut Pertanian Bogor. URI: <http://repository.ipb.ac.id/handle/123456789/19497>

- Dama, S. G., Pangemanan, S. P., Kalangi, J. K., & Makalew, A. (2020). Preferensi konsumen terhadap konsumsi “ragey” di Kota Manado. *ZOOTEC*, 41(1), 71-80. DOI: <https://doi.org/10.35792/zot.41.1.2021.31947>
- Dwiputra, R. (2013). Preferensi wisatawan terhadap sarana wisata di kawasan wisata alam erupsi Merapi. *Jurnal Perencanaan Wilayah dan Kota*, 24(1), 35-48. DOI: <https://doi.org/10.5614/jpwk.2013.24.1.3>
- Diksa, I. G. B. N., & Fithriasari, K. (2020). Analisis Faktor Resiko Penyebab Diabetes Mellitus dengan Regresi Logistik Biner. *Inferensi*, 4(1), 69-76. DOI: <http://dx.doi.org/10.12962/j27213862.v4i1.8480>
- Damanik, H., Sinaga, S., & Buulolo, R. (2021). ANALISIS FAKTOR-FAKTOR YANG MEMPENGARUHI AUDIT DELAY PELAPORAN KEUANGAN PADA PERUSAHAAN MANUFAKTUR YANG TERDAFTAR DI BURSA EFEK INDONESIA. *Jurnal Darma Agung*, 29(2), 223-234. DOI: <http://dx.doi.org/10.46930/ojsuda.v29i2.1063>
- Fitriana, Benita. (2015). Pengaruh usia, pendidikan, pendapatan, faktor sosial, budaya, pribadi, dan motivasi terhadap persepsi konsumsi pangan pokok non beras di wilayah Jakarta Barat. URI: <http://repository.uinjkt.ac.id/dspace/handle/123456789/29787>
- Fajaruddin, A. (2017). Analisis Pengaruh Motivasi, Persepsi dan Sikap Konsumen terhadap Keputusan Pembelian. *Islamic Economics Journal*, 2(1). DOI: <http://dx.doi.org/10.21111/iej.v2i1.971>
- Gunarto, T. Y. (2015). Hubungan Tingkat Pendidikan dengan Preferensi Pemilihan Model Bisnis Toko Online. *Jurnal Ilmiah Ekonomi Bisnis*, 20(1). URI: <http://eprints.umm.ac.id/id/eprint/36704>
- HR, W. Altsani. (2018). Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Preferensi Masyarakat dalam Berbelanja di pasar Tradisional di Kota Medan. URI: <http://repositori.usu.ac.id/handle/123456789/7002>
- Hamidah, S., & Anita, D. (2013). Analisis persepsi citra merek, desain, fitur dan pengaruhnya terhadap keputusan pembelian produk handphone samsung berbasis android (studi kasus STIE Pelita Indonesia). *Jurnal Ekonomi*, 21(04). DOI: <http://dx.doi.org/10.31258/je.21.04.p.%25p>
- Herman, H. (2020). Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Konsumsi Rumah Tangga di Komplek Perumahan Kelurahan Sidomulyo Pekanbaru. *EQUILIBRIUM: Jurnal Ilmiah Ekonomi dan Pembelajarannya*, 8(1), 84-91. DOI: <http://doi.org/10.25273/equilibrium.v8i1.5889>
- Harsono, A. H. B. (2019). Preferensi Konsumen Terhadap Kerupuk Jagung Produksi Home Industri Anggun di Desa Manding Timur Kecamatan Manding Kabupaten Sumenep. *Prosiding*, 342-349. ISBN: 978-602-50605-8-8
- Husna, A., Zuriani, Z., & Sumitro, S. (2021). PENGARUH KUALITAS PELAYANAN, PROMOSI, HARGA, KUALITAS PRODUK DAN CITA RASA TERHADAP KEPUASAN PELANGGAN PADA AYAM GEPREK WARUNG ENDUS SIBUAYA. *Valuasi: Jurnal Ilmiah Ilmu Manajemen dan Kewirausahaan*, 1(2), 340-352.

- Ihsanurrozi, M. (2014). *Perbandingan jumlah anak dari mencit betina yang dikawinkan dengan mencit jantan yang mendapat perlakuan jus biji pinang muda dan jus daun jati belanda* (Doctoral dissertation, Universitas Pendidikan Indonesia). URI: <http://repository.upi.edu/id/eprint/12995>
- Iriyanti, E., Qomariah, N., & Suharto, A. (2016). Pengaruh Harga, Kualitas Produk Dan Lokasi Terhadap Loyalitas Pelanggan Melalui Kepuasan Sebagai Variabel Intervening Pada Depot Mie Pangsit Jember. *Jurnal Manajemen Dan Bisnis Indonesia*, 2(1). DOI: <https://doi.org/10.32528/jmbi.v2i1.59>
- Jhon. M. Echols dan Hassan Shadily. 2003. Kamus Bahasa Inggris – Indonesia, cet. Ke – 27, Jakarta: PT. Gramedia ISBN: 978-979-686-452-2
- Liu, D., Li, T., & Liang, D. 2013. Incorporating Logistic Regression to DecisionTheoretic Rough Sets for Classifications. *International Journal of Approximate Reasoning*, 55(2014), 197-210. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ijar.2013.02.013>
- Latifah, L. (2017). Pengaruh Bauran Pemasaran Terhadap Minat Masyarakat Banjarmasin Timur pada Pembiayaan Umroh Bank Syariah. URI: <http://idr.uin-antasari.ac.id/ideprint/7238>
- Muniroh, M., & Agus, S. (2016). Klasifikasi Dynamic Financial Distress Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Tahun 2012-2014 Menggunakan Regresi Logistik Biner dan Classification Analysis & Regression Tree (CART). *Jurnal Sains dan Seni ITS*, 5(2). DOI: <10.12962/j23373520.v5i2.16639>
- Mashadi, M., Nurachmad, E., & Mulyana, M. (2019). Analisis Deskriptif Penilaian Website Perguruan Tinggi. *JAS-PT (Jurnal Analisis Sistem Pendidikan Tinggi Indonesia)*, 3(2), 97-106. DOI: <https://doi.org/10.36339/jaspt.v3i2.278>
- Maulida, H. (2017). Persepsi mahasiswa terhadap penggunaan google translate sebagai media menerjemahkan materi berbahasa Inggris. *Jurnal Saintikom*, 7(1), 56-66. DOI: 10.33020/saintekom.v7i1.21
- Maskromo, I. (2007). Keragaman Genetik Plasma Nutfah Pinang (*Areca catechu* L.) di Provinsi Gorontalo. *Jurnal Penelitian Tanaman Industri*, 13(4), 119-124. DOI: <http://dx.doi.org/10.21082/jlitri.v13n4.2007.119-124>
- Munawaroh, L. (2014). *Pengaruh Penggunaan Jurnal Belajar Dalam Pembelajaran Class Wide Peer Tutoring Terhadap Kemampuan Berpikir Kritis Siswa Kelas VIII SMP Muhammadiyah Di Kabupaten Malang* (Doctoral dissertation, University of Muhammadiyah Malang). URI: <http://eprints.umm.ac.id/eprint/25070>
- Najmi, N., Suriani, M., Rahmi, M. M., Islama, D., & Nasution, M. A. (2020). Peran Masyarakat Pesisir Terhadap Pengelolaan Terumbu Karang Di Kawasan Konservasi Perairan Pesisir Timur Pulau Weh. *Jurnal Perikanan Tropis*, 7(1), 73-84. DOI: <https://doi.org/10.35308/jpt.v7i1.1884>
- Naimena, F., & Nubatonis, A. (2017). Analisis Pemasaran Pinang Kering Oleh Pedagang di Kecamatan Kota Kefamenanu Kabupaten Timor Tengah Utara. *Agrimor*, 2(02), 27-29. DOI: <https://doi.org/10.32938/ag.v2i02.303>

- Nisa Aryani, K., & Febriyanto, F. (2021). Pengaruh Disiplin Kerja, Kompensasi, Motivasi Dan Pelatihan Terhadap Keputusan Kerja Karyawan Pada PT. BPRS Metro Madani Kantor Pusat. *Jurnal Manajemen DIVERSIFIKASI*, 1(3), 717-729.
- Northa Idaman, Lilik Noor Yuliati & Retnaningsih. 2012. *Sikap Konsumen Terhadap Beras Organik*. *Jurnal Manajemen & Agribisnis*. Vol. 9 No. 2 Juli 2012. DOI: <https://doi.org/10.17358/jma.9.2.117-126>
- Pasaribu, D. (2018). Isolasi dan Karakterisasi Bakteri Endofit pada Akar Pinang (*Areca catechu* L). URI: <http://repository.uma.ac.id/handle/123456789/9395>
- Poerwanto, B. (2016). Preferensi konsumen terhadap konsumsi edamame di kabupaten jember. *Jurnal Ilmiah Inovasi*, 14(1). DOI: <https://doi.org/10.25047/jii.v14i1.87>
- Putra, F. A. (2019). *Analisis Faktor Bauran Pemasaran Jasa Yang Mempengaruhi Keputusan Nasabah Menabung Di Bank Syariah (Studi pada Nasabah Bank Syariah di Universitas Muhammadiyah Malang)* (Doctoral dissertation, University of Muhammadiyah Malang). URI: <http://eprints.umm.ac.id/id/eprint/53079>
- Putri, N. I., & Budyanra, B. (2019). Penerapan Regresi Logistik Ordinal Dengan Proportional Odds Model Pada Determinan Tingkat Stres Akademik Mahasiswa. In *Seminar Nasional Official Statistics* (Vol. 2019, No. 1, pp. 368-378). DOI: <https://doi.org/10.34123/semnasoffstat.v2019i1.104>
- Rosmaneli, R. (2020). Analisis Sistem Pakar Diagnosa Hama Dan Penyakit Pada Tanaman Pinang Menggunakan Metode Forward Chaining. *Selodang Mayang: Jurnal Ilmiah Badan Perencanaan Pembangunan Daerah Kabupaten Indragiri Hilir*, 6(2), 126-126. DOI: <https://doi.org/10.47521/selodangmayang.v6i2.173>
- Raynaldi, M. (2021). Analisis perilaku konsumen pada keputusan pembelian beras organik. *Analisis perilaku konsumen pada keputusan pembelian beras organik*. URI: <http://repository.untag-sby.ac.id/id/eprint/8969>
- Rahardi, N., & Wiliasih, R. (2016). Analisis faktor-faktor yang mempengaruhi preferensi konsumen terhadap hotel syariah. *Jurnal Syirkah: Jurnal Ekonomi Islam*, 2(1). DOI: <https://doi.org/10.30997/jsei.v2i1.293>
- Rahmi, H., & Fadli, F. (2017). Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Pengambilan Keputusan Petani Terhadap Penggunaan Benih Padi Di Kecamatan Nisam Kabupaten Aceh Utara. *Agrifo: Jurnal Agribisnis Universitas Malikussaleh*, 2(2), 18-26. DOI: <https://doi.org/10.29103/ag.v2i2.365>
- Sipayung, B. P., Kune, S. J., Nubatonis, A., & Mambur, Y. P. V. (2021). Pengambilan Keputusan dan Preferensi Petani Menggunakan Pupuk Subsidi di Kecamatan Sentra Padi Kabupaten Timor Tengah Utara (Studi Kasus Kecamatan Biboki Anleu). *AGRIMOR*, 6(4), 194-202. DOI: <https://doi.org/10.32938/ag.v6i4.1497>
- Susanta. (2008). Respon Konsumen Terhadap Iklan Mie Sedap. [Versi Elektronik]. *Jurnal Ilmu Komunikasi*, 6, 60-71. DOI: <https://doi.org/10.31315/jik.v6i1.40>

- Sugianto, H. A. R. T. (2019). Peranan Wanita Dayak dalam Pengelolaan Keuangan Keluarga di Desa Untang Kalimantan Barat. *Business, Economics and Entrepreneurship*, 1(2), 43-50. DOI: [10.16021/b.e.e..v1i2.128](https://doi.org/10.16021/b.e.e..v1i2.128)
- Staples & Bevacqua. 2006. *Areca catechu (Betel Nut Palm)*. [online]. Tersedia : <http://www.agroforestry.net/tti/Areca-catechu-betel-nut.pdf> di akses pada tanggal 20 September 2021
- Suryawati, S. H., Saptanto, S., & Putri, H. M. (2017). Analisis preferensi konsumsi ikan menghadapi Natal 2015 dan tahun baru 2016. *Jurnal Kebijakan Sosial Ekonomi Kelautan dan Perikanan*, 6(1), 15-24. DOI: <http://dx.doi.org/10.15578/jksekp.v6i1.1614>
- Suminar, E. (2020). Simbol Dan Makna Sirih Pinang Pada Suku Atoni Pah Meto Di Timor Tengah Utara. *Jurnal Komunikasi Dan Bisnis*, 8(1), 55-62. DOI: <https://doi.org/10.46806/jkb.v8i1.648>
- Tarigan, N. J. (2017). Pengaruh Terapi Aktivitas Kelompok Stimulasi Persepsi Terhadap Konsep Diri Pada Klien Harga Diri Rendah Di Rumah Sakit Jiwa Provsu Tahun 2014. *Jurnal ilmiah Binalita Sudama Medan*, 2(1), 69-81. URI: <http://eprints.ums.ac.id/id/eprint/31102>
- Thamrin, M., Herman, S., & Hanafi, F. (2015). Pengaruh faktor sosial ekonomi terhadap pendapatan petani pinang. *AGRIUM: Jurnal Ilmu Pertanian*, 17(2). DOI: <http://dx.doi.org/10.30596%2Fagrium.v17i2.277>
- Widiyati, R. (2016). *Analisis Faktor-faktor yang Mempengaruhi Tingkat Pengangguran Terbuka di Kota-kota Provinsi Jawa Tengah* (Doctoral dissertation, Universitas Muhammadiyah Surakarta). URI: <http://eprints.ums.ac.id/id/eprint/41736>
- Yesinia, N. I., Yuliarti, N. C., & Puspitasari, D. (2018). Analisis Faktor yang Mempengaruhi Akuntabilitas Pengelolaan Alokasi Dana Desa (Studi Kasus Pada Kecamatan Yosowilangun Kabupaten Lumajang). *Jurnal Aset (Akuntansi Riset)*, 10(1), 105-112. DOI: <https://doi.org/10.175i09/jaset.v10i1.13112>
- Yendrawati, R., & Si, M. (2020). Faktor-faktor yang Mempengaruhi Fraudulent Financial Reporting dengan Perspektif Fraud Pentagon (Studi Empiris pada Perusahaan Manufaktur Sektor Industri Barang Konsumsi yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Tahun 2015 – 2019)
- Yonda, D. A. R., & Ernah, E. (2017). Preferensi Konsumen Terhadap Produk Rumah Talas Bogor. *Jurnal Agribisnis Terpadu*, 10(2), 187-200. DOI: <http://dx.doi.org/10.33512/jat.v10i2.5071>

LAMPIRAN

Tabel 1. Tabel Isaac dan Michael

Tabel (1). Penentuan Jumlah Sampel dari Populasi yang Diketahui Jumlahnya, Dengan Taraf Kesalahan (*significance level*) 1%, 5% dan 10%

| N | s | | | N | s | | | N | s | | |
|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|---------|-----|-----|-----|
| | 1% | 5% | 10% | | 1% | 5% | 10% | | 1% | 5% | 10% |
| 10 | 10 | 10 | 10 | 280 | 197 | 155 | 138 | 2800 | 537 | 310 | 247 |
| 15 | 15 | 14 | 14 | 290 | 202 | 158 | 140 | 3000 | 543 | 312 | 248 |
| 20 | 19 | 19 | 19 | 300 | 207 | 161 | 143 | 3500 | 558 | 317 | 251 |
| 25 | 24 | 23 | 23 | 320 | 216 | 167 | 147 | 4000 | 569 | 320 | 254 |
| 30 | 29 | 28 | 27 | 340 | 225 | 172 | 151 | 4500 | 578 | 323 | 255 |
| 35 | 33 | 32 | 31 | 360 | 234 | 177 | 155 | 5000 | 586 | 326 | 257 |
| 40 | 38 | 36 | 35 | 380 | 242 | 182 | 158 | 6000 | 598 | 329 | 259 |
| 45 | 42 | 40 | 39 | 400 | 250 | 186 | 162 | 7000 | 606 | 332 | 261 |
| 50 | 47 | 44 | 42 | 420 | 257 | 191 | 165 | 8000 | 613 | 334 | 263 |
| 55 | 51 | 48 | 46 | 440 | 265 | 195 | 168 | 9000 | 618 | 335 | 263 |
| 60 | 55 | 51 | 49 | 460 | 272 | 198 | 171 | 10000 | 622 | 336 | 263 |
| 65 | 59 | 55 | 53 | 480 | 279 | 202 | 173 | 15000 | 635 | 340 | 266 |
| 70 | 63 | 58 | 56 | 500 | 285 | 205 | 176 | 20000 | 642 | 342 | 267 |
| 75 | 67 | 62 | 59 | 550 | 301 | 213 | 182 | 30000 | 649 | 344 | 268 |
| 80 | 71 | 65 | 62 | 600 | 315 | 221 | 187 | 40000 | 653 | 345 | 269 |
| 85 | 75 | 68 | 65 | 650 | 329 | 227 | 191 | 50000 | 655 | 346 | 269 |
| 90 | 79 | 72 | 68 | 700 | 341 | 233 | 195 | 75000 | 658 | 346 | 270 |
| 95 | 83 | 75 | 71 | 750 | 352 | 238 | 199 | 100000 | 659 | 347 | 270 |
| 100 | 87 | 78 | 73 | 800 | 363 | 243 | 202 | 150000 | 661 | 347 | 270 |
| 110 | 94 | 84 | 78 | 850 | 373 | 247 | 205 | 200000 | 661 | 347 | 270 |
| 120 | 102 | 89 | 83 | 900 | 382 | 251 | 208 | 250000 | 662 | 348 | 270 |
| 130 | 109 | 95 | 88 | 950 | 391 | 255 | 211 | 300000 | 662 | 348 | 270 |
| 140 | 116 | 100 | 92 | 1000 | 399 | 258 | 213 | 350000 | 662 | 348 | 270 |
| 150 | 122 | 105 | 97 | 1100 | 414 | 265 | 217 | 400000 | 662 | 348 | 270 |
| 160 | 129 | 110 | 101 | 1200 | 427 | 270 | 221 | 450000 | 663 | 348 | 270 |
| 170 | 135 | 114 | 105 | 1300 | 440 | 275 | 224 | 500000 | 663 | 348 | 270 |
| 180 | 142 | 119 | 108 | 1400 | 450 | 279 | 227 | 550000 | 663 | 348 | 270 |
| 190 | 148 | 123 | 112 | 1500 | 460 | 283 | 229 | 600000 | 663 | 348 | 270 |
| 200 | 154 | 127 | 115 | 1600 | 469 | 286 | 232 | 650000 | 663 | 348 | 270 |
| 210 | 160 | 131 | 118 | 1700 | 477 | 289 | 234 | 700000 | 663 | 348 | 270 |
| 220 | 165 | 135 | 122 | 1800 | 485 | 292 | 235 | 750000 | 663 | 348 | 270 |
| 230 | 171 | 139 | 125 | 1900 | 492 | 294 | 237 | 800000 | 663 | 348 | 271 |
| 240 | 176 | 142 | 127 | 2000 | 498 | 297 | 238 | 850000 | 663 | 348 | 271 |
| 250 | 182 | 146 | 130 | 2200 | 510 | 301 | 241 | 900000 | 663 | 348 | 271 |
| 260 | 187 | 149 | 133 | 2400 | 520 | 304 | 243 | 950000 | 663 | 348 | 271 |
| 270 | 192 | 152 | 135 | 2600 | 529 | 307 | 245 | 1000000 | 663 | 348 | 271 |
| | | | | | | | | ∞ | 664 | 349 | 272 |

Tabel 2. Output Regresi Logistik menggunakan EViews

Dependent Variable: Y
 Method: ML - Binary Logit (Newton-Raphson / Marquardt steps)
 Date: 10/05/21 Time: 15:30
 Sample: 1 150
 Included observations: 150
 Convergence achieved after 6 iterations
 Coefficient covariance computed using observed Hessian

| Variable | Coefficient | Std. Error | z-Statistic | Prob. |
|-----------------------|-------------|-----------------------|-------------|----------|
| C | -3.195695 | 3.892968 | -0.820889 | 0.4117 |
| USIA | -0.681960 | 0.791906 | -0.861162 | 0.3891 |
| JK | -0.563617 | 0.449314 | -1.254393 | 0.2097 |
| KEBIASAAN | -3.374907 | 1.211575 | -2.785554 | 0.0053 |
| RASA | -0.110408 | 1.300638 | -0.084888 | 0.9324 |
| TEKSTUR | 7.046894 | 1.492083 | 4.722856 | 0.0000 |
| McFadden R-squared | 0.321684 | Mean dependent var | | 0.540000 |
| S.D. dependent var | 0.500067 | S.E. of regression | | 0.390654 |
| Akaike info criterion | 1.016000 | Sum squared resid | | 21.97587 |
| Schwarz criterion | 1.136425 | Log likelihood | | - |
| | | | | 70.19997 |
| Hannan-Quinn criter. | 1.064925 | Deviance | | 140.3999 |
| Restr. deviance | 206.9831 | Restr. log likelihood | | - |
| | | | | 103.4916 |
| LR statistic | 66.58320 | Avg. log likelihood | | - |
| | | | | 0.468000 |
| Prob(LR statistic) | 0.000000 | | | |
| Obs with Dep=0 | 69 | Total obs | | 150 |
| Obs with Dep=1 | 81 | | | |

● ***Hosmer and Lemeshow test (Goodness of Fit)***

Goodness-of-Fit Evaluation for Binary Specification

Andrews and Hosmer-Lemeshow

Tests

Equation: EQ01

Date: 02/14/22 Time: 13:11

Grouping based upon predicted risk (randomize ties)

| | Quantile of Risk | | Dep=0 | | Dep=1 | | Total Obs | H-L Value |
|---|------------------|--------|--------|---------|--------|---------|-----------|-----------|
| | Low | High | Actual | Expect | Actual | Expect | | |
| 1 | 0.0001 | 0.0489 | 14 | 14.7553 | 1 | 0.24469 | 15 | 2.37020 |
| 2 | 0.0540 | 0.1621 | 15 | 13.2602 | 0 | 1.73975 | 15 | 1.96801 |
| 3 | 0.1656 | 0.3405 | 12 | 11.5913 | 3 | 3.40873 | 15 | 0.06342 |
| 4 | 0.3559 | 0.5537 | 9 | 8.30725 | 6 | 6.69275 | 15 | 0.12947 |
| 5 | 0.5698 | 0.6365 | 5 | 5.86621 | 10 | 9.13379 | 15 | 0.21005 |
| 6 | 0.6456 | 0.6981 | 4 | 4.81578 | 11 | 10.1842 | 15 | 0.20354 |
| 7 | 0.7099 | 0.7579 | 4 | 3.96517 | 11 | 11.0348 | 15 | 0.00042 |

| | | | | | | | | |
|-------------------|--------|--------|---------|------------------|----|---------|--------|---------|
| 8 | 0.7611 | 0.8196 | 3 | 3.22712 | 12 | 11.7729 | 15 | 0.02037 |
| 9 | 0.8249 | 0.8933 | 2 | 2.23816 | 13 | 12.7618 | 15 | 0.02979 |
| 10 | 0.9012 | 0.9914 | 1 | 0.97348 | 14 | 14.0265 | 15 | 0.00077 |
| Total | | | 69 | 69.0000 | 81 | 81.0000 | 150 | 4.99603 |
| H-L Statistic | | | 4.9960 | Prob. Chi-Sq(8) | | | 0.7580 | |
| Andrews Statistic | | | 17.3698 | Prob. Chi-Sq(10) | | | 0.0666 | |

Tabel 3. Output Regresi Logistik Menggunakan SPSS

Warning # 849 in column 23. Text: in_ID

The LOCALE subcommand of the SET command has an invalid parameter. It could not be mapped to a valid backend locale.

LOGISTIC REGRESSION VARIABLES Y

/METHOD=ENTER X1 X2 X3 X4 X5

/SAVE=PRED PGROUP RESID

/CLASSPLOT

/CASEWISE OUTLIER(2)

/PRINT=GOODFIT CORR ITER(1) CI(95)

/CRITERIA=PIN(0.05) POUT(0.10) ITERATE(20) CUT(0.5).

Logistic Regression

Notes

| | | |
|------------------------|--------------------------------|--|
| Output Created | 29-SEP-2021 20:33:49 | |
| Comments | | |
| | Active Dataset | DataSet0 |
| | Filter | <none> |
| Input | Weight | <none> |
| | Split File | <none> |
| | N of Rows in Working Data File | 150 |
| Missing Value Handling | Definition of Missing | User-defined missing values are treated as missing |

| | | |
|----------------------------------|----------------|--|
| Syntax | | LOGISTIC REGRESSION VARIABLES Y /METHOD=ENTER X1 X2 X3 X4 X5 /SAVE=PRED PGROUP RESID /CLASSPLOT /CASEWISE OUTLIER(2) /PRINT=GOODFIT CORR ITER(1) CI(95) /CRITERIA=PIN(0.05) POUT(0.10) ITERATE(20) CUT(0.5). |
| Resources | Processor Time | 00:00:00,05 |
| | Elapsed Time | 00:00:00,06 |
| | PRE_1 | Predicted probability |
| Variables Created or Modified | PGR_1 | Predicted group |
| | RES_1 | Difference between observed and predicted probabilities |

[DataSet0]

Case Processing Summary

| Unweighted Cases ^a | | N | Percent |
|-------------------------------|----------------------|-----|---------|
| | Included in Analysis | 150 | 100,0 |
| Selected Cases | Missing Cases | 0 | ,0 |
| | Total | 150 | 100,0 |
| Unselected Cases | | 0 | ,0 |
| Total | | 150 | 100,0 |

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

Dependent Variable Encoding

| Original Value | Internal Value |
|----------------|----------------|
| pinang muda | 0 |
| pinang batu | 1 |

Block 0: Beginning Block

Iteration History^{a,b,c}

| Iteration | | -2 Log likelihood | Coefficients |
|-----------|---|-------------------|--------------|
| | | | Constant |
| Step 0 | 1 | 206,983 | ,160 |
| | 2 | 206,983 | ,160 |

- a. Constant is included in the model.
- b. Initial -2 Log Likelihood: 206,983
- c. Estimation terminated at iteration number 2 because parameter estimates changed by less than ,001.

Classification Table^{a,b}

| Observed | | Predicted | | |
|--------------------|---------------|-------------|-------------|--------------------|
| | | Y | | Percentage Correct |
| | | pinang muda | pinang batu | |
| Step 0 | Y pinang muda | 0 | 69 | ,0 |
| | pinang batu | 0 | 81 | 100,0 |
| Overall Percentage | | | | 54,0 |

- a. Constant is included in the model.
- b. The cut value is ,500

Variables in the Equation

| | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) |
|-----------------|------|------|------|----|------|--------|
| Step 0 Constant | ,160 | ,164 | ,958 | 1 | ,328 | 1,174 |

Variables not in the Equation

| | Score | df | Sig. |
|------------------|-------|--------|--------|
| Step 0 Variables | X1 | 13,149 | 1 ,000 |
| | X2 | ,724 | 1 ,395 |
| | X3 | 1,602 | 1 ,206 |
| | X4 | 10,517 | 1 ,001 |

| | | | | |
|--------------------|----|--------|---|------|
| | X5 | 41,556 | 1 | ,000 |
| Overall Statistics | | 49,163 | 5 | ,000 |

Block 1: Method = Enter

Iteration History^{a,b,c,d}

| Iteration | -2 Log likelihood | Coefficients | | | | | |
|-----------|-------------------|--------------|-------|-------|--------|-------|-------|
| | | Constant | X1 | X2 | X3 | X4 | X5 |
| 1 | 150,758 | -1,964 | -,218 | -,340 | -1,953 | ,421 | 3,447 |
| 2 | 141,534 | -2,957 | -,481 | -,500 | -2,851 | ,140 | 5,735 |
| 3 | 140,422 | -3,178 | -,651 | -,553 | -3,294 | -,078 | 6,860 |
| 4 | 140,400 | -3,195 | -,681 | -,563 | -3,373 | -,110 | 7,043 |
| 5 | 140,400 | -3,196 | -,682 | -,564 | -3,375 | -,110 | 7,047 |
| 6 | 140,400 | -3,196 | -,682 | -,564 | -3,375 | -,110 | 7,047 |

a. Method: Enter

b. Constant is included in the model.

c. Initial -2 Log Likelihood: 206,983

d. Estimation terminated at iteration number 6 because parameter estimates changed by less than ,001.

Omnibus Tests of Model Coefficients

| | Chi-square | Df | Sig. |
|--------------|------------|----|------|
| Step | 66,583 | 5 | ,000 |
| Step 1 Block | 66,583 | 5 | ,000 |
| Model | 66,583 | 5 | ,000 |

Model Summary

| Step | -2 Log likelihood | Cox & Snell R Square | Nagelkerke R Square |
|------|----------------------|----------------------|---------------------|
| 1 | 140,400 ^a | ,358 | ,479 |

a. Estimation terminated at iteration number 6 because parameter estimates changed by less than ,001.

Hosmer and Lemeshow Test

| Step | Chi-square | Df | Sig. |
|------|------------|----|------|
| 1 | 4,996 | 8 | ,758 |

Contingency Table for Hosmer and Lemeshow Test

| | Y = pinang muda | | Y = pinang batu | | Total | |
|--------|-----------------|----------|-----------------|----------|--------|----|
| | Observed | Expected | Observed | Expected | | |
| Step 1 | 1 | 14 | 14,755 | 1 | ,245 | 15 |
| | 2 | 15 | 13,260 | 0 | 1,740 | 15 |
| | 3 | 12 | 11,591 | 3 | 3,409 | 15 |
| | 4 | 9 | 8,307 | 6 | 6,693 | 15 |
| | 5 | 5 | 5,866 | 10 | 9,134 | 15 |
| | 6 | 4 | 4,816 | 11 | 10,184 | 15 |
| | 7 | 4 | 3,965 | 11 | 11,035 | 15 |
| | 8 | 3 | 3,227 | 12 | 11,773 | 15 |
| | 9 | 2 | 2,238 | 13 | 12,762 | 15 |
| | 10 | 1 | ,973 | 14 | 14,027 | 15 |

Classification Table^a

| Observed | Predicted | | | | |
|----------|-------------|--------------------|--------------------|----|------|
| | Y | | Percentage Correct | | |
| | pinang muda | pinang batu | | | |
| Step 1 | Y | pinang muda | 46 | 23 | 66,7 |
| | | pinang batu | 10 | 71 | 87,7 |
| | | Overall Percentage | | | 78,0 |

a. The cut value is ,500

Variables in the Equation

| | B | S.E. | Wald | df | Sig. | Exp(B) | 95% C.I. for EXP(B) | |
|---------------------|----|--------|-------|-------|------|--------|---------------------|------|
| | | | | | | | Lower | |
| Step 1 ^a | X1 | -,682 | ,792 | ,742 | 1 | ,389 | ,506 | ,107 |
| | X2 | -,564 | ,449 | 1,574 | 1 | ,210 | ,569 | ,236 |
| | X3 | -3,375 | 1,212 | 7,759 | 1 | ,005 | ,034 | ,003 |

| | | | | | | | |
|----------|--------|-------|--------|---|------|----------|--------|
| X4 | -,110 | 1,301 | ,007 | 1 | ,932 | ,895 | ,070 |
| X5 | 7,047 | 1,492 | 22,305 | 1 | ,000 | 1149,284 | 61,711 |
| Constant | -3,196 | 3,893 | ,674 | 1 | ,412 | ,041 | |

Variables in the Equation

| | | 95% C.I. for EXP(B) | |
|---------------------|----------|---------------------|-----------|
| | | Upper | |
| Step 1 ^a | X1 | | 2,387 |
| | X2 | | 1,373 |
| | X3 | | ,368 |
| | X4 | | 11,459 |
| | X5 | | 21403,810 |
| | Constant | | |

a. Variable(s) entered on step 1: X1, X2, X3, X4, X5.

Correlation Matrix

| | Constant | X1 | X2 | X3 | X4 | X5 |
|----------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Constant | 1,000 | -,737 | -,208 | -,201 | ,017 | -,359 |
| X1 | -,737 | 1,000 | ,073 | -,161 | ,086 | ,063 |
| X2 | -,208 | ,073 | 1,000 | ,191 | -,023 | -,063 |
| X3 | -,201 | -,161 | ,191 | 1,000 | -,438 | -,199 |
| X4 | ,017 | ,086 | -,023 | -,438 | 1,000 | -,512 |
| X5 | -,359 | ,063 | -,063 | -,199 | -,512 | 1,000 |

Symbols: 0 - pinang muda

1 - pinang batu

Each Symbol Represents ,5 Cases.

Casewise List^b

| Case | Selected Status ^a | Observed | Predicted | Predicted Group | Temporary Variable | |
|------|------------------------------|----------|-----------|-----------------|--------------------|--------|
| | | Y | | | Resid | ZResid |
| 28 | S | 1** | ,003 | 0 | ,997 | 19,316 |
| 36 | S | 0** | ,901 | 1 | -,901 | -3,019 |

a. S = Selected, U = Unselected cases, and ** = Misclassified cases.

b. Cases with studentized residuals greater than 2,000 are listed.

Tabel 4. Identitas Responden

| No | Usia | JK | Pendidikan | Pekerjaan | Tanggung Klrg |
|----|------|----|------------|-----------------|------------------|
| 1 | 41 | P | 6 | IRT | 3 |
| 2 | 75 | P | 6 | Petani | 1 |
| 3 | 43 | P | 6 | IRT | 4 |
| 4 | 52 | P | 6 | IRT | 4 |
| 5 | 61 | L | 6 | Tukang Kayu | 5 |
| 6 | 55 | L | 12 | Swasta | 3 |
| 7 | 78 | L | 6 | Petani | 1 |
| 8 | 55 | P | 6 | IRT | 5 |
| 9 | 70 | P | 6 | IRT | 1 |
| 10 | 37 | P | 12 | IRT | 3 |
| 11 | 55 | P | 6 | IRT | 2 |
| 12 | 25 | P | 12 | IRT | 2 |
| 13 | 34 | P | 9 | IRT | 4 |
| 14 | 43 | L | 12 | Wirausaha | 5 |
| 15 | 42 | P | 12 | IRT | 6 |
| 16 | 39 | L | 9 | Petani | 5 |
| 17 | 30 | P | 6 | IRT | 4 |
| 18 | 40 | P | 6 | IRT | 6 |
| 19 | 42 | P | 6 | IRT | 5 |
| 20 | 45 | L | 12 | Petani | 7 |
| 21 | 21 | L | 12 | Pensiun Pegawai | 4 |
| 22 | 48 | P | 12 | IRT | 3 |
| 23 | 33 | L | 17 | Guru | 3 |
| 24 | 30 | L | 17 | Satpam | 0 |
| 25 | 37 | P | 12 | IRT | 3 |
| 26 | 47 | L | 17 | Guru | 3 |
| 27 | 48 | P | 12 | IRT | 3 |
| 28 | 63 | P | 6 | Petani | 1 |
| 29 | 70 | L | 12 | Pensiun | 1 |
| 30 | 60 | P | 9 | IRT | 1 |
| 31 | 28 | P | 9 | IRT | 6 |
| 32 | 46 | L | 17 | PNS | 8 |
| 33 | 48 | P | 17 | PNS | 6 |
| 34 | 53 | P | 12 | IRT | 8 |
| 35 | 43 | P | 9 | Wirausaha | 4 |
| 36 | 28 | P | 6 | IRT | 2 |
| 37 | 50 | L | 12 | Pegawai Swasta | 3 |

| | | | | | |
|----|----|---|----|----------------|---|
| 38 | 43 | P | 12 | IRT | 4 |
| 39 | 29 | P | 16 | Pegawai BUMN | 0 |
| 40 | 65 | L | 6 | Sopir | 1 |
| 41 | 27 | P | 9 | IRT | 3 |
| 42 | 31 | L | 9 | Petani | 4 |
| 43 | 42 | P | 9 | IRT | 1 |
| 44 | 30 | P | 6 | IRT | 3 |
| 45 | 33 | P | 12 | IRT | 2 |
| 46 | 40 | P | 6 | IRT | 6 |
| 47 | 28 | P | 9 | IRT | 4 |
| 48 | 42 | P | 12 | IRT | 7 |
| 49 | 52 | L | 6 | Petani | 4 |
| 50 | 40 | P | 9 | IRT | 2 |
| 51 | 40 | L | 6 | Petani | 4 |
| 52 | 30 | P | 9 | IRT | 2 |
| 53 | 43 | P | 12 | IRT | 7 |
| 54 | 40 | P | 6 | IRT | 4 |
| 55 | 80 | P | 6 | IRT | 0 |
| 56 | 70 | L | 6 | Tukang Kayu | 1 |
| 57 | 23 | P | 16 | Guru | 2 |
| 58 | 33 | P | 12 | IRT | 5 |
| 59 | 42 | L | 12 | Pegawai Swasta | 2 |
| 60 | 30 | P | 9 | IRT | 5 |
| 61 | 35 | P | 6 | IRT | 3 |
| 62 | 28 | P | 9 | IRT | 6 |
| 63 | 33 | P | 6 | IRT | 5 |
| 64 | 30 | L | 12 | Wirausaha | 4 |
| 65 | 23 | P | 12 | IRT | 2 |
| 66 | 34 | L | 12 | Petani | 6 |
| 67 | 32 | P | 6 | IRT | 4 |
| 68 | 30 | L | 9 | Petani | 3 |
| 69 | 29 | P | 6 | IRT | 3 |
| 70 | 32 | P | 16 | Guru | 7 |
| 71 | 38 | L | 9 | Wirausaha | 6 |
| 72 | 28 | L | 12 | Petani | 3 |
| 73 | 24 | P | 9 | IRT | 4 |
| 74 | 30 | P | 6 | IRT | 2 |
| 75 | 32 | L | 6 | Petani | 5 |
| 76 | 25 | P | 6 | IRT | 3 |
| 77 | 37 | L | 12 | Petani | 3 |
| 78 | 29 | P | 9 | IRT | 2 |

| | | | | | |
|-----|----|---|----|---------------|----|
| 79 | 43 | P | 12 | IRT | 3 |
| 80 | 32 | L | 12 | Petani | 4 |
| 81 | 79 | P | 6 | IRT | 1 |
| 82 | 44 | P | 6 | IRT | 4 |
| 83 | 57 | P | 6 | Wirausaha | 3 |
| 84 | 58 | L | 12 | Wirausaha | 2 |
| 85 | 32 | P | 6 | IRT | 2 |
| 86 | 64 | L | 6 | Petani | 11 |
| 87 | 36 | P | 6 | IRT | 4 |
| 88 | 36 | P | 6 | IRT | 6 |
| 89 | 39 | L | 6 | Petani | 2 |
| 90 | 38 | P | 9 | IRT | 5 |
| 91 | 68 | p | 9 | IRT | 0 |
| 92 | 73 | L | 12 | Pensiun PNS | 0 |
| 93 | 52 | L | 16 | PNS | 6 |
| 94 | 45 | P | 9 | IRT | 6 |
| 95 | 34 | L | 12 | Petani | 4 |
| 96 | 54 | P | 6 | IRT | 8 |
| 97 | 45 | P | 6 | IRT | 4 |
| 98 | 56 | L | 6 | Petani | 5 |
| 99 | 42 | L | 12 | Pegawai Honor | 5 |
| 100 | 39 | P | 12 | IRT | 5 |
| 101 | 67 | P | 9 | IRT | 1 |
| 102 | 42 | P | 15 | Guru Paud | 4 |
| 103 | 55 | P | 12 | IRT | 2 |
| 104 | 70 | L | 6 | Pensiun PNS | 1 |
| 105 | 52 | P | 9 | IRT | 0 |
| 106 | 30 | L | 16 | Guru Honor | 3 |
| 107 | 45 | P | 12 | Guru Honor | 3 |
| 108 | 60 | P | 6 | IRT | 2 |
| 109 | 21 | P | 12 | IRT | 0 |
| 110 | 38 | P | 12 | Wirausaha | 0 |
| 111 | 28 | P | 16 | Guru Honor | 4 |
| 112 | 32 | L | 12 | Petani | 2 |
| 113 | 30 | P | 12 | IRT | 2 |
| 114 | 40 | L | 12 | Petani | 2 |
| 115 | 56 | P | 12 | IRT | 2 |
| 116 | 49 | P | 12 | IRT | 5 |
| 117 | 29 | P | 12 | IRT | 1 |
| 118 | 40 | L | 16 | PNS | 0 |
| 119 | 45 | L | 9 | Tukang | 4 |

| | | | | | |
|---------------|----------------|---|-------------|-----------|--------------------|
| 120 | 43 | P | 12 | IRT | 4 |
| 121 | 29 | P | 16 | Perawat | 2 |
| 122 | 49 | L | 12 | Petani | 4 |
| 123 | 53 | P | 6 | IRT | 4 |
| 124 | 58 | P | 9 | IRT | 2 |
| 125 | 65 | L | 6 | Petani | 3 |
| 126 | 50 | P | 0 | Petani | 7 |
| 127 | 43 | P | 12 | IRT | 4 |
| 128 | 32 | P | 9 | IRT | 6 |
| 129 | 45 | P | 12 | IRT | 4 |
| 130 | 30 | L | 9 | Petani | 4 |
| 131 | 46 | P | 6 | Wirausaha | 6 |
| 132 | 86 | P | 0 | IRT | 4 |
| 133 | 25 | P | 6 | IRT | 3 |
| 134 | 45 | P | 6 | IRT | 3 |
| 135 | 48 | P | 9 | IRT | 4 |
| 136 | 49 | P | 12 | IRT | 3 |
| 137 | 49 | L | 6 | Petani | 7 |
| 138 | 40 | P | 9 | IRT | 7 |
| 139 | 31 | L | 16 | Guru | 2 |
| 140 | 30 | P | 6 | Petani | 1 |
| 141 | 50 | L | 12 | Petani | 6 |
| 142 | 38 | P | 6 | IRT | 6 |
| 143 | 42 | P | 16 | Guru | 6 |
| 144 | 31 | P | 6 | IRT | 4 |
| 145 | 29 | L | 12 | Swasta | 3 |
| 146 | 54 | L | 9 | Swasta | 6 |
| 147 | 38 | P | 6 | IRT | 4 |
| 148 | 42 | L | 16 | Guru | 6 |
| 149 | 51 | P | 9 | Wirausaha | 4 |
| 150 | 38 | L | 6 | Petani | 9 |
| total | 6451 | | 1440 | | 545 |
| rerata | 43.0067 | | 9.6 | | 3.633333333 |

RIWAYAT HIDUP PENULIS



Penulis dilahirkan di Bandar Lampung pada 01 Februari 2000, sebagai anak pertama dari empat bersaudara dari pasangan Bapak Leonardus Alupan dan Ibunda Sri Haryani. Pada tahun 2005 penulis mengikuti pendidikan pada SD Marsudirini Perawang, kemudian pindah ke SDK Manufuii II, tamat dan berijazah pada tahun 2012. Penulis melanjutkan pendidikan di SMP Negeri 1 Biboki Selatan dan berijazah pada tahun 2015. Penulis melanjutkan pendidikan pada SMA Negeri 2 Kefamenanu dan tamat berijazah pada tahun 2018. Pada tahun 2018 penulis mendaftarkan diri pada Fakultas Pertanian (FAPERTA) Program Studi Agribisnis Universitas Timor – TTU lewat jalur SBMPTN hingga selesainya penyusunan skripsi ini, dengan motto “Miliki cukup keberanian untuk memulai dan cukup hati untuk menyelesaikan.”.

Kefamenanu, 2022

Elisabeth Ananda Putri Alupan